

Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti
Capitaneria di Porto
VENEZIA
Reparto Tecnico Amministrativo
Servizio sic. nav – portuale
Sezione tecnica e difesa portuale
Prot. 08.02.21/31517
Allegati: 2

Venezia, li 20/12/13
PDC:C.F.(CP) PIETROCOLA 041 2405736
e-mail: alberto.pietrocola@mit.gov.it

Comune
Gabinetto del Sindaco
30034 MIRA (VE)
E-mail: info@comune.mira.it

OGGETTO: Decreto interministeriale n. 79 del 2 marzo 2012 “Clini Passera”

Riferimento istanza prot. 37912 in data 2 dicembre 2013

In esito a quanto richiesto con la nota in riferimento si trasmettono in allegato:

- a) Nota prot. 08.02.21.25956 in data 11 ottobre 2013 avente come oggetto “Stato del procedimento e intesa sulle misure temporanee.”
- b) Nota prot. 08.02.21.27373 in data 28 ottobre 2013 avente come oggetto “Applicazione del Decreto Clini – Passera n. 79 del 2 marzo 2012. Individuazione di vie di navigazione alternative.

IL COMANDANTE
C.A.(CP) Tiberio PIATTELLI



Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti
Capitaneria di Porto
VENEZIA

Reparto Tecnico Amministrativo
Servizio sic. nav. – portuale
Sezione tecnica e difesa portuale
Prot. 08.02.21.25356

Allegati: _____ 1 CD _____

Venezia , li _____
PDC:C.F.(CP) PIETROCOLA 041 2405736
e-mail: alberto.pietrocola@mit.gov.it

AUTORITA' PORTUALE
30123 VENEZIA

E, p.c. MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E
DEI TRASPORTI
Gabinetto del Sig. Ministro
00144 ROMA

MAGISTRATO ALLE ACQUE
Provveditorato Interregionale alle Opere
Pubbliche Veneto - Trentino Alto Adige - Friuli
Venezia Giulia
San Polo 19
30125 VENEZIA

OGGETTO: Applicazione del Decreto Clini – Passera n. 79 del 2 marzo 2012 . Stato del procedimento e intesa sulle misure temporanee.

Riferimenti:

- a) foglio n. 08.02.21.20349 in data 31 luglio 2013 di questa Capitaneria di Porto;
- b) nota n. 338/GAB in data 17 settembre 2013 del Magistrato alle Acque di Venezia;
- c) nota n. APV/53870/pres/15270 in data 9 ottobre 2013 di codesta Autorità Portuale.

In relazione a quanto rappresentato con la nota in riferimento c) per quanto di competenza si condividono le “ulteriori misure transitorie” proposte, come, peraltro, si assicura la disponibilità a collaborare alla valutazione, come possibili soluzioni di lungo periodo, di siti alternativi alla attuale stazione marittima nell’ambito di un procedimento di revisione del Piano Regolatore Portuale, ai sensi della legge 84/94.

Per quanto attiene invece il procedimento che deve portare all’individuazione di vie di navigazioni praticabili alternative a quelle vietate del canale di San Marco e del canale della Giudecca si ritiene opportuno premettere quanto segue.

La scrivente, alla luce delle conclusioni dell’incontro svoltosi presso il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti in data 25 luglio u.s. e sulla base delle direttive impartite dal signor Ministro, era stata incaricata di valutare, unitamente al Magistrato alle Acque, i progetti alternativi al transito delle navi dal bacino San Marco e canale della Giudecca.

In relazione a quanto precede con la nota in riferimento a) la scrivente, come noto, ha trasmesso al Magistrato alle Acque i seguenti progetti/ipotesi progettuali pervenuti direttamente o tramite codesta Autorità Portuale:

SCARICATO

- a) Progetto Contorta Sant'Angelo, presentato da codesta Autorità Portuale;
- b) Progetto "Tangenziale lagunare" – progetto on. Enrico Zanetti successivamente elaborato dalla "Venezia Terminal Passeggeri" che ha presentato un "Progetto preliminare Canale Grande Capacità Sud Giudecca";
- c) Studio di prefattibilità Porto crociere di Venezia alla bocca di porto di Lido (progetto De Piccoli);
- d) Intermodale Marghera - Area Italiana Coke (ing. Marco Salmi).

Con la predetta nota la scrivente, nell'evidenziare specifiche criticità nelle ipotesi progettuali De Piccoli e ing. Salmi (in relazione a quest'ultima ipotesi, peraltro, la società Intermodale Marghera ha, poi, fatto conoscere di essere sì interessata ad una diversificazione delle proprie attività tra cui quella di un Terminal Passeggeri ma di non aver presentato alcun "progetto ufficiale" per lo sviluppo dell'area in questione), ha richiesto al Magistrato alle Acque le valutazioni di competenza in particolare concernenti le proposte Contorta Sant'Angelo e Tangenziale lagunare (c.d. retro – Giudecca).

Successivamente sono pervenute alla scrivente:

- e) Piano per la salvaguardia globale di Venezia e della sua laguna presentato in data 24 settembre 2013 dal sig. Gino GERSICH che ipotizza l'accesso delle navi passeggeri alla Marittima tramite il canale "Vittorio Emanuele 3";
- f) Proposta Assessore Comune di Mira arch. Luciano Claut presentata in data 3 ottobre 2013 che prevede la realizzazione di un sistema di ormeggi delle navi alla bocca di porto di Lido;
- g) Proposta presentata in data 7 ottobre 2013 a firma del Prof. Arch. Giovanni B. Fabbri "Salvaguardia della laguna traffico crocieristico flussi turistici arsenale" che prevede l'ormeggio delle navi alla bocca di porto di Lido ed il trasferimento dei turisti in Arsenale;
- h) la "proposta" qui pervenuta in data 25 settembre 2013 a firma di Silvio Testa, portavoce del Comitato no grandi navi – laguna bene comune;

che, per opportuna conoscenza, si allegano in copia a tutti gli enti in indirizzo.

A parere della scrivente le predette nuove proposte, almeno sulla base della scarsa documentazione prodotta, non assicurerebbero le dovute garanzie dal punto di vista tecnico nautico e logistico.

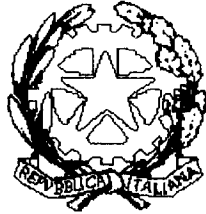
Il Magistrato alle Acque, con la nota prot. 338/GAB in data 17 settembre 2013, ha rappresentato che le valutazioni di competenza dell'ente potranno essere espresse sul confronto di progetti adeguatamente approfonditi – ritenendo quelli prodotti insufficienti - accompagnati dai finanziamenti necessari allo svolgimento delle indagini volte a definire gli effetti delle opere da realizzarsi sulla morfologia locale e su più ampia scala.

Tutto ciò premesso, sulla base degli atti al momento disponibili, le soluzioni Contorta Sant'Angelo e c.d. retro – Giudecca, che, tuttavia, interessano specchi acquei non di competenza della scrivente, appaiono le uniche che presenterebbero caratteristiche tecnico-nautiche tali da garantire il necessario coefficiente di sicurezza e assicurare la compatibilità con le esigenze della navigazione commerciale del porto di Venezia.

Al riguardo, pertanto, e ferme restando eventuali differenti direttive ministeriali, appare opportuno che vengano approfonditi - soprattutto, come evidenziato dal Magistrato alle Acque con la nota in riferimento b), al fine di verificarne la compatibilità ambientale, idrodinamica e morfologica - gli studi sul progetto Canale Contorta Sant'Angelo, confrontando il medesimo, nel corso del procedimento, con le vie alternative finora presentate, ovvero la soluzione c.d. retro - Giudecca e il canale Malamocco - Marghera - Vittorio Emanuele.

Tuttavia, nei confronti di quest'ultima soluzione, si ribadiscono le riserve di carattere tecnico - nautico, legate all'accessibilità, all'organizzazione e alla disciplina del traffico nonché all'opportunità di consentire il transito di navi passeggeri in un'area industriale con interferenze tra traffico passeggeri e traffico merci (tra cui merci pericolose) e conseguente potenziale pregiudizio per la sicurezza della navigazione.


IL COMANDANTE
C.A.(CP) Tiberio PIATTELLI



Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti
Capitaneria di Porto
VENEZIA
Reparto Tecnico Amministrativo
Servizio sic. nav. – portuale
Sezione tecnica e difesa portuale
Prot. 08.02.21.21313
Allegati: _____ 1 _____

Venezia, li 28/10/2013
PDC:C.F.(CP) PIETROCOLA 041 2405736
e-mail: alberto.pietrocola@mit.gov.it

MAGISTRATO ALLE ACQUE
Provveditorato Interregionale alle Opere
Pubbliche Veneto - Trentino Alto Adige - Friuli
Venezia Giulia
San Polo 19
30125 VENEZIA

E, p.c. MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E
DEI TRASPORTI
Gabinetto del Sig. Ministro
00144 ROMA

AUTORITA' PORTUALE
30123 VENEZIA

OGGETTO: Applicazione del Decreto Clini – Passera n. 79 del 2 marzo 2012 .
Individuazione di vie di navigazione praticabili alternative

Riferimenti:

- foglio n. 08.02.21.20349 in data 31 luglio 2013 di questa Capitaneria di Porto;
- nota n. 338/GAB in data 17 settembre 2013 del Magistrato alle Acque di Venezia;
- nota n. APV/53870/pres/15270 in data 9 ottobre 2013 di codesta Autorità Portuale.
- foglio n. 08.02.21.25956 in data 11 ottobre 2013 di questa Capitaneria di Porto;

Si informa che in data 24 ottobre 2013 l'on. Cesare De Piccoli ha qui prodotto un aggiornamento dello studio di prefattibilità relativo al progetto “Nuovo Terminal crocieristico” che si allega in copia per opportuna conoscenza e per le eventuali valutazioni di competenza.

Nel merito – alla luce anche degli aggiornamenti introdotti nel documento - si riconfermano le criticità già segnalate con la nota in riferimento a) fermo restando la necessità di acquisire lo “ studio di simulazione dei moti e delle velocità delle correnti alla bocca di Lido” (pag. 6 – considerazioni finali del progetto) al fine di un approfondimento di natura tecnico-nautica.

IL COMANDANTE
C.A.(CP) Tiberio PIATTELLI